

Решение № 2-293/2019 2-293/2019(2-7316/2018;)-М-6481/2018 2-7316/2018 М-6481/2018 от 29 марта 2019 г. по делу № 2-293/2019

Советский районный суд г. Липецка (Липецкая область) - Гражданские и административные

/
Дело № 2-293/2019

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

29 марта 2019 года г. Липецк

Советский районный суд города Липецка в составе:

председательствующего Амбарцумян Н.В.,

при секретаре Азовцевой Ю.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] [REDACTED] к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по ЛО, Федеральной службе судебных приставов России, Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Липецкой области, Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Липецкой области в лице Октябрьского РОСП г. Липецка о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя Октябрьского районного отдела УФССП по ЛО, о возмещении ущерба, компенсации морального вреда,

У С Т А Н О В И Л:

[REDACTED] обратились в суд с иском к Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Липецкой области в лице Октябрьского РОСП г. Липецка указав, что 29.06.2018 года судебным приставом-исполнителем было вынесено постановление о временном ограничении на выезд из Российской Федерации в отношении [REDACTED] сроком до 29.12.2018 года. Указанное постановление было вынесено в рамках исполнительного производства № от ДД.ММ.ГГГГ, возбужденного на основании исполнительного листа, выданного Октябрьским районным судом города Липецка по гражданскому делу № 2-279/2018 года.

Истцы считают, что постановление от 29.06.2018 года о временном ограничении на выезд в отношении [REDACTED] было вынесено с нарушением закона, что прямо следует из Федерального закона от 02.10.2017 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и подтверждается Постановлением судебного пристава-исполнителя [REDACTED] от 29.10.2018 года о снятии временного ограничения на выезд в связи с отменой ошибочного ограничения, наложенного ранее постановлением от 29.06.2018 года.

Истцы указали, что об указанном постановлении от 29.06.2018 года [REDACTED] уведомлен не был. Не зная о наложенном ограничении на выезд, [REDACTED] с супругой [REDACTED] приобрели туристическую путевку с 27.10.2018 года по 31.10.2018 года в Чехию стоимостью 61 000 рублей. Перед отъездом [REDACTED] и [REDACTED] убедились в отсутствии каких-либо неоплаченных штрафов или задолженностей путем обращения на электронный портал «Госуслуги».

В день вылета 27.10.2018 года в аэропорту Шереметьево сотрудники пограничного контроля указали [REDACTED] на невозможность вылета, так как в отношении него имеется ограничение на выезд и выдали соответствующее уведомление. 27.10.2018 года официально нерабочий день (суббота) и выяснить хотя бы по телефону причину наложения ограничения на выезд и разрешить вопрос истцам не представлялось возможным. Истцы вынуждены были возвратиться в г. Липецк. 29.10.2018 года [REDACTED] обратился в Октябрьский РОСП, где судебным приставом-исполнителем в это день было вынесено постановление о снятии временного ограничения на выезд в связи с отменой ошибочного ограничения, наложенного ранее постановлением от 29.06.2018 года.

С учетом изложенного [REDACTED], С.В. просили признать незаконными действия пристава-исполнителя Октябрьского РОСП по вынесению постановления от 29.06.2018 года о временном ограничении на выезд в отношении [REDACTED] взыскать с ответчика в пользу [REDACTED] возмещение причиненного имущественного вреда в размере 61 000 рублей, в пользу [REDACTED] возмещение причиненного имущественного вреда в размере 10 053,8 рублей, в пользу [REDACTED] компенсацию морального вреда по 5 000 рублей в пользу каждого, взыскать в пользу [REDACTED] судебные расходы.

Истцы [REDACTED] С.В. 12.02.2019 года уточнили требования и просили взыскать с ответчика в пользу [REDACTED] возмещение причиненного имущественного вреда за стоимость тура в размере 30 500 рублей, компенсацию морального вреда 5 000 рублей. В пользу [REDACTED] в возмещение причиненного имущественного вреда за стоимость тура в размере 30 500 рублей, возмещение причиненного имущественного вреда за транспортные расходы в размере 10 053,8 рублей, компенсацию морального вреда 5 000 рублей, судебные расходы.

Определением суда от 12.12.2018 года, протоколно, к участию в деле в качестве соответчика была привлечена Федеральная служба судебных приставов России и Управление Федеральной службы судебных приставов России по Липецкой области, в качестве третьего лица судебный пристав-исполнитель Октябрьского РОСП города Липецка [REDACTED], в качестве третьего лица ГУ ЛРО ФСС РФ.

Определением суда от 12.02.2019 года, протоколно, к участию в деле в качестве соответчика было привлечено Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по ЛО.

Представитель истца [REDACTED] по доверенности от 18.12.2017 года [REDACTED] поддержала уточненные требования, ссылаясь на доводы, изложенные в иске. Просила суд взыскать в пользу [REDACTED] в возмещение ущерба сумму 30 500 рублей, в пользу [REDACTED] в возмещение ущерба сумму 30 500 рублей, остальные требования просила оставить без изменений. Так же указала, что [REDACTED] о том, что в отношении него было вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства 18.05.2018 года не знал, не знал и том, что в отношении него было вынесено постановление о временном ограничении на выезд из РФ, при этом указала, что истцы лично заявляли об этом в судебном заседании. Объяснила, что [REDACTED], С.В. являются супругами, имеют совместный бюджет и путевки приобретались [REDACTED] на совместные денежные средства. Данное обстоятельство было подтверждено истцами в судебном заседании 22.01.2019 года.

Представитель ФССП России, УФССП России по Липецкой области по доверенности Котелевская С.А. иск не признала, указав в Октябрьском РО СП горда Липецка УФССП России по Липецкой области на исполнении находилось исполнительное производство №-№ в отношении должника Чепракова С.В. об обязанности его представить расчет в ГУ-Липецкое региональное отделение ФСС РФ, возбужденное ДД.ММ.ГТТГ на основании исполнительного листа серии ФС№ от 02.03.2018 года по делу № 2-279/2018 г., выданного Октябрьским районным судом города Липецка. Копия

постановления о возбуждении ИП (исх. №) была направлена должнику по адресу, указанному в исполнительном листе, а именно: <адрес>. В установленный законом срок для добровольного исполнения требования исполнительного документа должником исполнены не были, в связи с чем 29.06.2018 года (т.е спустя 1,5 месяца после возбуждения) СПИ ФИО9 вынесено постановление о временном ограничении на выезд должника из РФ. 18.08.2018 года СПИ [REDACTED] в адрес [REDACTED] по вышеуказанному адресу было направлено письмо, в котором сообщалось о возбуждении исполнительного производства в отношении него, а также о том, что в отношении него вынесено постановление о временном ограничении выезда из РФ с приложением данного постановления. Согласно сайту «Почта России» системы «РегионКурьер+» доставлено 25.08.2018 года. Также полагают, что истцом не доказан размер убытков, поскольку до настоящего времени не представлен даже договор на оказание услуг, поскольку именно из этого документа возможно просмотреть сроки реализации туристического продукта. Считают, что требование о компенсации морального вреда заявлено необоснованно и удовлетворению не подлежит. Просили отказать истцам в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Представитель ГУ ЛРОФСС РФ по доверенности Смольянинова О.А. оставила разрешение заявленных требований на усмотрение суда, указав, что 09.11.2017 года материалы в отношении данного страхователя, нарушившего требования п.19 ч. 2 ст.17 Федерального закона от 24.07.1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» были направлены в прокуратуру Октябрьского района г. Липецка для рассмотрения вопроса о предъявлении иска о понуждении к предоставлении расчета по начисленным и уплаченным страховым взносам за 9 месяцев 2017 года. 11.01.2018 года Октябрьским районным судом города Липецка было вынесено решение, согласно которому [REDACTED] был обязан представить в региональное отделение Фонда социального страхования РФ расчет по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное социальное страхование за 9 месяцев 2018 года. 02.03.2018 года из Октябрьского районного суда города Липецка в региональное отделение был направлен исполнительный лист. 07.05.2018 года упомянутый исполнительный лист направлен в службу судебных приставов Октябрьского района по Липецкой области. Постановление о возбуждении исполнительного производства в адрес регионального отделения не поступало. 02.11.2018 года ИП [REDACTED] В. предоставил расчет по начисленным и уплаченным страховым взносам по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний за 9 месяцев 2017 года (4-ФСС). 14.12.2018 года в адрес регионального отделения поступила копия иска [REDACTED] о возмещении имущественного вреда и компенсации морального вреда причиненного незаконными действиями судебного пристава-исполнителя. Полагали, что должнику следовало действовать осмотрительно и планируя свои поездки за рубеж, заранее уточнять, не было ли в отношении него принято ограничительных мер. Если его право на выезд за пределы РФ было ограничено приставом, то при исполнении своих обязательств пред взыскателем должник должен представить соответствующие доказательства приставу, ходатайствовать о снятии ограничительной меры и прекращении исполнительного производства, получив на руки необходимые документы.

В судебное заседание истцы [REDACTED], представитель Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по ЛО, представитель Октябрьского РО СП горда Липецка УФССП России по Липецкой области, [REDACTED] не явились, о дне слушания извещены надлежащим образом.

Выслушав объяснения лиц участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

Конституция Российской Федерации провозглашает человека, его права и свободы высшей ценностью и исходя из того, что права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими, определяют смысл, содержание и применение законов и обеспечиваются правосудием, возлагает на государство обязанность признавать, соблюдать и защищать эти права и свободы и охранять достоинство личности (статьи [2](#), [18](#), [21](#)).

Частью 2 статьи [27](#) Конституции Российской Федерации гарантируется право каждого свободно выезжать за пределы Российской Федерации, которое в соответствии с частью 3 статьи [55](#) Конституции Российской Федерации может быть ограничено федеральным законом в той мере, в

какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

На основании пункта 5 статьи [15](#) Федерального закона от 15 августа 1996 года N 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" право гражданина Российской Федерации на выезд из Российской Федерации может быть временно ограничено в случае, если он уклоняется от исполнения обязательств, наложенных на него судом, - до исполнения обязательств, либо до достижения согласия сторонами.

Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 24 февраля 2005 года N 291-О возможность временного ограничения права гражданина на выезд из Российской Федерации в случае уклонения от исполнения обязательств, наложенных на него судом, признана не нарушающей конституционных прав гражданина, поскольку направлена на защиту конституционно значимых целей.

Законодательство Российской Федерации об исполнительном производстве основано на Конституции Российской Федерации и состоит из федеральных законов, регулирующих условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, в том числе из Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", которым предусмотрено, что исполнительное производство осуществляется на принципах законности, своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, уважения чести и достоинства гражданина, неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи, соразмерности объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения (статьи 3 и 4 названного Федерального закона).

Своевременность совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения определена в качестве одного из принципов исполнительного производства (ст. 4 Федерального закона "Об исполнительном производстве").

В соответствии со ст. [12](#) Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ "О судебных приставах" в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Согласно п. 1 ст. 36 Федерального закона "Об исполнительном производстве" содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства, за отдельными исключениями.

В силу статьи 6 Федерального закона "Об исполнительном производстве" законные требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации. В случае невыполнения законных требований судебного пристава-исполнителя он применяет меры, предусмотренные настоящим Федеральным законом.

В соответствии со ст. 64 Федерального закона "Об исполнительном производстве" исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе. Согласно пункту 15 указанной нормы пристав-исполнитель вправе устанавливать временные ограничения на выезд должника из Российской Федерации.

Тем самым законодатель предусмотрел специальную норму, на основании которой должник может быть ограничен в праве выезда за пределы Российской Федерации.

Как следует из материалов гражданского дела по иску прокурора Октябрьского района города

Липецка в защиту прав свобод и законных интересов неопределенного круга лиц и государства к [REDACTED] 16.11.2017 года материалы в отношении [REDACTED], нарушившего требования п.19 ч. 2 ст.17 Федерального закона от 24.07.1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» были направлены в прокуратуру Октябрьского района г. Липецка для рассмотрения вопроса о предъявлении иска о понуждении к предоставлению расчета по начисленным и уплаченным страховым взносам.

11.01.2018 года Октябрьским районным судом города Липецка было вынесено заочное решение, согласно которому ИП ФИО16 был обязан представить в региональное отделение Фонда социального страхования РФ расчет по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное социальное страхование за 3 квартал 2017 года. 02.03.2018 года из Октябрьского районного суда города Липецка в региональное отделение был направлен исполнительный лист. 07.05.2018 года упомянутый исполнительный лист направлен в службу судебных приставов Октябрьского района по Липецкой области.

02.11.2018 года [REDACTED] предоставил расчет по начисленным и уплаченным страховым взносам по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний за 3 квартал 2017 года (4-ФСС).

Согласно исполнительному производству в отношении должника [REDACTED] Октябрьским районным отделом службы судебных приставов города Липецка возбуждено исполнительное производство 18.05.2018 года, на основании поступившего исполнительного листа № 2-279/2018 от 11.01.2018 года по делу по иску прокурора Октябрьского района г. Липецка в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц и государства к индивидуальному предпринимателю [REDACTED] о понуждении к представлению в Государственное учреждение – Липецкое региональное отделение Фонда социального страхования РФ расчета по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное социальное страхование за 3 квартал 2017 года.

Постановлением о возбуждении исполнительного производства от 18.05.2018 года № № было возбуждено исполнительное производство в отношении ФИО1

Согласно сведениям «Регион курьер» 18.05.2018 года данное постановление было направлено в адрес [REDACTED] и доставлено адресату 17.07.2018 года.

Согласно постановлению от 29.06.2018 года УФССП по ЛО о временном ограничении на выезд должника из РФ был ограничен выезд из РФ гр. [REDACTED] с 29.06.2018 года сроком на 6 месяцев.

Письмом от 18.08.2018 года № [REDACTED] было сообщено, что он вызывается в качестве должника по ИП №-ИП на прием к судебному приставу-исполнителю 28.08.2018 года.

Согласно сведениям «Регион курьер» 18.08.2018 года данное постановление было направлено в адрес [REDACTED] и доставлено адресату 25.08.2018 года.

Согласно постановлению от 29.10.2018 года УФССП по ЛО о снятии временного ограничения на выезд должника из РФ были отменены временные ограничения права на выезд из РФ гр. ФИО1 в связи с предоставлением расчета по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, а также по расходам на выплату страхового обеспечения 02.11.2018 года.

Согласно письму УФС ЛО-Филиала ФГУП «Почта ФИО2» № от 25.02.2019 года следует, что простое отправление № поступило в отделение почтовой связи 17.07.2018 года и в этот же день было доставлено в почтовый ящик (постановление о возбуждении исполнительного производства). Постое отправление № поступило в отделение почтовой связи 25.08.2018 года и в этот же день было доставлено в почтовый ящик письмо в адрес [REDACTED] (письмо от 18.08.2018). Сообщить вложение письменной корреспонденции и время доставки не представляется возможным в связи с тем, что письменная корреспонденция в закрытом виде и время доставки почтальоном не фиксируется.

Согласно ч.ч. 1, 2, 10 ст. 67 Федерального Закона "Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель вправе по заявлению взыскателя или собственной инициативе вынести постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации при неисполнении должником-гражданином или должником, являющимся индивидуальным предпринимателем, в установленный для добровольного исполнения срок без уважительных причин содержащихся в выданном судом или являющемся судебным актом исполнительном документе следующих требований:

- 1) требований о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного здоровью, возмещении вреда в связи со смертью кормильца, имущественного ущерба и (или) морального вреда, причиненных преступлением, если сумма задолженности по такому исполнительному документу превышает 10 000 рублей;
- 2) требований неимущественного характера;
- 3) иных требований, если сумма задолженности по исполнительному документу (исполнительным документам) составляет 30 000 рублей и более.

В случае неисполнения должником-гражданином или должником, являющимся индивидуальным предпринимателем, по истечении двух месяцев со дня окончания срока для добровольного исполнения требований, указанных в пункте 3 части 1 настоящей статьи, судебный пристав-исполнитель вправе по заявлению взыскателя или собственной инициативе вынести постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации, если сумма задолженности по исполнительному документу (исполнительным документам) превышает 10 000 рублей.

Копии постановлений о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации, о снятии данного ограничения направляются судебным приставом-исполнителем должнику не позднее дня, следующего за днем их вынесения.

Федеральным законом от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ установлено, что исполнительные действия, связанные, в том числе с установлением временного ограничения на выезд должника из Российской Федерации, совершаются судебным приставом-исполнителем при наличии информации об извещении должника в порядке, предусмотренном главой 4 данного Федерального закона, о возбуждении в отношении его исполнительного производства и при уклонении должника от добровольного исполнения требований исполнительного документа, за исключением случаев объявления должника в розыск (часть 5 статьи 64).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 22 Постановления от 17 ноября 2015 года N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" разъяснил, что судебный пристав-исполнитель не вправе удовлетворить содержащееся в заявлении о возбуждении исполнительного производства ходатайство взыскателя об установлении временного ограничения на выезд должника из Российской Федерации одновременно с вынесением им постановления о возбуждении исполнительного производства - до истечения установленного в таком постановлении срока на добровольное исполнение исполнительного документа, а также до получения судебным приставом-исполнителем сведений о том, что должник обладает информацией о возбужденном в отношении его исполнительном производстве и уклоняется от добровольного исполнения исполнительного документа.

Руководствуясь вышеприведенными нормами права, суд установил, что постановление о возбуждении исполнительного производства поступило в отделение почтовой связи по адресу регистрации Чепракова С.В. лишь 17.07.2018 года, тогда, как постановление о временном ограничении на выезд должника из РФ было вынесено 29.06.2018 года, что противоречит требованиям Федерального Закона "Об исполнительном производстве», поскольку постановление о временно ограничении на выезд должника из РФ было вынесено судебным приставом-исполнителем до получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства и без соблюдения срока для добровольного исполнения требований. В связи с указанным обстоятельством, суд приходит к выводу, что у судебного пристава-исполнителя не имелись предусмотренные законом основания для

применения временного ограничения на выезд должника из Российской Федерации.

Более того, исходя из материалов дела, суд приходит к выводу, что должник не был надлежащим образом уведомлен и не знал о возбуждении в отношении него исполнительного производства и не был предупрежден о возможности применения к нему мер принудительного исполнения, в том числе временного ограничения на выезд из Российской Федерации, поскольку постановление от 18.05.2018 года было доставлено в отделение почтовой связи должника после вынесения постановления о временном ограничении на выезд из РФ, а сведения о направлении в адрес должника постановления о временном ограничении на выезд должника из РФ в материалах дела вообще отсутствуют и стороной ответчика представлены не были. Более того, стороной ответчика не представлены сведения об уклонении [REDACTED] от добровольного исполнения заочного решения суда.

Так же суд учитывает, что в судебных заседаниях [REDACTED] неоднократно заявлял о том, что не был извещен службой судебных приставов о возбуждении в отношении его исполнительного производства и об установлении временного ограничения на выезд из Российской Федерации, о причине ограничения на свободу передвижения истец [REDACTED] узнал в день вылета 27.10.2018 года в аэропорту Шереметьево.

Представленные суду доказательства бесспорно свидетельствуют о том, что [REDACTED] не смог осуществить запланированный вылет за границу в результате виновных неправомерных действий службы судебных приставов, незаконно наложивших ограничение на выезд.

Согласно ст. [53 Конституции](#) Российской Федерации, каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

В соответствии со ст. [15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Статьей 119 Федерального закона "Об исполнительном производстве" заинтересованным лицам предоставлено право обратиться в суд с иском о возмещении убытков, причиненных им в результате совершения исполнительных действий и (или) применения мер принудительного исполнения.

В соответствии с частью 1 статьи [1064](#) Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Указанное общее положение закона при разрешении вопроса о возможности взыскания вреда в порядке регресса с непосредственного причинителя вреда детализируется специальными нормами.

Так, согласно статье [1069](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно свидетельству о заключении брака [REDACTED] и <данные изъяты> заключили брак ДД.ММ.ГГГГ, о чем составлена запись акта о заключении брака №. После заключения брака присвоены фамилии: мужу – [REDACTED] жене – [REDACTED].

Как установлено судом, согласно договору на туристическое обслуживание УТ № от ДД.ММ.ГГГГ турфирма ООО «<данные изъяты>» заключила с [REDACTED] договор на оказание услуги по поездке [REDACTED] с 27.10.2018 года по 31.10.2018 года в республику Чехия с авиа перелетом по маршруту Москва-Прага-Москва, с проживанием в отеле, оказанием услуг указанных в договоре. Согласно условий договора п.5.7 исполнитель не несет ответственности перед [REDACTED]

заказчиком, а так же не компенсирует финансовые затраты, вызванные аннуляцией поездки по причинам снятия заказчика с маршрута органами таможенного (пограничного) контроля РФ. Согласно квитанции к приходному кассовому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ [REDACTED] была уплачена в «<данные изъяты>» сумма 61 000 рублей за две путевки в республику Чехия с 27.10.2018 по 31.10.2018 года.

Указанное обстоятельство подтверждается туристической путевкой УТ № от 22.09.2018 года «<данные изъяты>» на [REDACTED] с посещением республики Чехия с 27.10.2018 года по 31.10.2018 года.

Согласно справки № от ДД.ММ.ГГГГ «<данные изъяты>» стоимость тура на [REDACTED] составила 30 500 рублей, на [REDACTED] составила 30 500 рублей. Оплата внесена в полном объеме.

Согласно выписке отчета по счету карты «<данные изъяты>» с 24.10.2018 года по 30.10.2018 года с указанной карты были списаны денежные средства на оплату бензина: 27.10.2018 года в размере 2 000 рублей, 2 149,92 рублей, 2 907,82 рублей, 2 996,06 рублей.

Согласно ответу ОАО «РЖД» стоимость плацкартного билета в скором пассажирском поезде № № по маршруту Липецк-Москва на дату отправления 27.10.2018 года составил: 1 073,40 рублей.

Согласно ответу ИП ФИО14 цена проезда 27.10.2018 года на автобусе компании «Люкс Тревел» по маршруту Липецк-Москва составляла 1 100 рублей.

Согласно уведомлению подразделения пограничного контроля аэропорта Шереметьево от 27.10.2018 года гражданину [REDACTED] следующему в Чешскую республику было сообщено, что ему ограничено право на выезд из РФ на основании решения ФССП России.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что 27.10.2018 года при оформлении вылета в международном аэропорте Шереметьево [REDACTED] было отказано в пропуске через государственную границу Российской Федерации в соответствии с информацией, поступившей в Пограничную службу из ФССП России.

С учетом изложенного, [REDACTED] имеет право на возмещение убытков, а в иске [REDACTED] суд считает необходимым отказать в полном объеме, поскольку ограничения на выезд из РФ было лишь в отношении [REDACTED] могла воспользоваться правом пересечения границы РФ и реализовать право на оплаченную туристическую поездку. С учетом изложенного, суд полагает, что [REDACTED] не имеет законных оснований на компенсацию морального вреда

Учитывая вышеприведенное, суд считает возможным взыскать с пользы [REDACTED] стоимость тура в размере 30 500 рублей.

Поскольку [REDACTED] вместе с супругой, 27.10.2018 года до международного аэропорта Шереметьево добирались автотранспортом и в судебном заседании представитель истца Ч [REDACTED] просила о взыскании в пользу [REDACTED] убытков, понесенных при оплате автотранспорта до Шереметьево, суд считает возможным взыскать в пользу [REDACTED] стоимость проезда на автобусе компании «Люкс Тревел» по маршруту Липецк-Москва в размере 1 100 рублей.

Суд отказывает в удовлетворении требований [REDACTED] о взыскании стоимости проезда на личном автотранспорте до аэропорта Шереметьево в сумме 10 053,8 рублей, поскольку истцом не представлено сведений о количестве израсходованного топлива до аэропорта Шереметьево.

В силу ч. 2 ст. [27 Конституции Российской Федерации](#) каждый может свободно выезжать за пределы Российской Федерации.

Данное право не является абсолютным, и в силу ч. 3 ст. [56 Конституции Российской Федерации](#), может быть ограничено федеральным законом на основании положения ч. 3 ст. [55 Конституции Российской Федерации](#) в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного

строю, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в определении от 03.07.2014 года по жалобе гражданина Зимина Б.Д. на нарушение его конституционных прав ч. 2 ст. [30](#) и ч. 2 ст. [67](#) Закона РФ «Об исполнительном производстве», постановление о временном ограничении на выезд должника из РФ правомерно лишь в случае неисполнения должником требования, содержащегося в исполнительном документе, в пятидневный срок с момента получения постановления о возбуждении исполнительного производства. В случае, если данное условие не соблюдено, то временное ограничение должника на выезд из РФ не подлежит установлению, поскольку иное приводило бы к несоразмерному ограничению прав должника, в том числе предусмотренного ч. 2 ст. [27](#) Конституции Российской Федерации права свободно выезжать за пределы РФ.

В силу ст. [151 ГК РФ](#), если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Оценивая все вышеуказанные обстоятельства, все доводы истца, заявленные в рамках рассмотрения данного дела, суд считает необходимым взыскать в пользу [REDACTED] компенсацию морального вреда за нарушение его конституционного права на свободу передвижения в размере 2 000 рублей. Данную сумму компенсации морального вреда суд считает объективно обоснованной, соответствующей характеру и степени нравственных страданий, причинённых истцу, разумной и справедливой.

Пунктом 1 ч. 3 ст. [158](#) Бюджетного кодекса РФ установлено, что главный распорядитель средств федерального бюджета выступает в суде от имени Российской Федерации в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного физическому лицу или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности...

По отношению к УФССП России по Липецкой области главным распорядителем бюджетных средств выступает Федеральная служба судебных приставов, и она является надлежащим ответчиком по иску.

Денежные средства подлежат взысканию за счет средств казны Российской Федерации с ФССП России.

Истцом понесены расходы по оплате услуг представителя, которые подлежат возмещению на основании ст. [100](#) ГПК Российской Федерации. Принимая во внимание категорию сложности дела, степень участия представителя при рассмотрении дела (участие в 4 судебных заседаниях с допросом сторон), объем удовлетворенных требований, объем представленных доказательств по делу, суд взыскивает эти расходы в размере 16 000 руб.

Следовательно, в пользу истца [REDACTED] подлежат взысканию следующие денежные средства: 30 500 руб. (стоимость путевки)+ 1 100 рублей (стоимость проезда) + 2 000 (компенсация морального вреда) + 16 000 рублей (расходы на представителя) = 49 600 руб.

Руководствуясь ст.ст. [194-199](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Признать незаконными действия судебного пристава-исполнителя Октябрьского районного отдела УФССП по ЛО по вынесению постановления от 29.06.2018 года о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации в отношении [REDACTED]

Взыскать с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России за счет [REDACTED]

казны Российской Федерации в пользу [REDACTED] денежные средства в сумме 49 600 рублей.

В иске [REDACTED] к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по ЛО, Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Липецкой области, Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Липецкой области в лице Октябрьского РОСП г. Липецка о возмещении ущерба, компенсации морального вреда, отказать.

В иске [REDACTED] к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по ЛО, Федеральной службе судебных приставов России, Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Липецкой области, Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Липецкой области в лице Октябрьского РОСП г. Липецка о возмещении ущерба, компенсации морального вреда отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Липецкий областной суд через Советский суд г. Липецка в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий: Н.В. Амбарцумян

мотивированное решение изготовлено 03.04.2019 г.